



RAPPORT NR. 6-2026

EIERSTYRING I DIGITALE GARDERMOEN KO

EIERSKAPSKONTROLL

AUGUST 2026

INNHold

SAMMENDRAG	I
1 INNLEDNING	1
1.1 Bakgrunn for prosjektet.....	1
1.2 Formål og problemstillinger.....	1
1.3 Avgrensning av kontrollen.....	1
1.4 Metode og datainnsamling	2
1.5 Høringsuttalelser.....	3
1.6 Kontrollkriterier.....	3
1.7 Kommunalt oppgavefellesskap	4
1.8 Digitale Gardermoen KO.....	4
1.9 Begrepsforklaringer.....	4
1.10 Rapportens oppbygning.....	5
2 ROLLE- OG ANSVARSFORDELING	6
2.1 Problemstilling og kontrollkriterier	6
2.2 Representantskap og andre styringsorganer	6
2.2.1 Valg og sammensetning av representantskapet.....	6
2.2.2 Valg og sammensetning av styret	8
2.3 Samarbeidsavtalens vedtak og utforming	10
2.3.1 Vedtak av samarbeidsavtalen	10
2.3.2 Utforming av samarbeidsavtalen.....	11
2.3.3 Styrets syn på samarbeidsavtalen	15
2.4 Selskapsspesifikk eierstrategi	15
2.4.1 Eierstrategi for DGI	15
2.4.2 Styrets og styreleders svar på eierstrategi for DGI.....	15

2.5	Revisjonens vurdering	16
3	EIERFASTSATTE MÅL OG FORVENTNINGER	17
3.1	Problemstilling og kontrollkriterier	17
3.2	Mål og forventninger for eierskapet.....	17
3.2.1	Eierstrategi med mål for eierskap	17
3.2.2	Relevante styringsdokumenter.....	18
3.2.3	Svar fra representantskapsmedlemmer	19
3.2.4	Svar fra styret og styreleder	19
3.3	Revisjonens vurdering	20
4	RAPPORTERING	21
4.1	Problemstilling og kontrollkriterier	21
4.2	Samarbeidsavtalen og rapportering til deltakerkommunene.....	21
4.3	Rutiner og prosedyrer for rapportering til deltakerkommuner	21
4.3.1	Svar fra representantskapsmedlemmer	22
4.3.2	Svar fra styret og styreleder	23
4.4	Revisjonens vurdering	24
5	KONKLUSJON OG ANBEFALINGER	26
5.1	Konklusjon problemstilling 1.....	26
5.2	Konklusjon problemstilling 2.....	26
5.3	Konklusjon problemstilling 3.....	26
5.4	Anbefaling.....	26
	LITTERATUR- OG KILDELISTE	27
	OVERSIKT OVER TABELLER.....	30
	VEDLEGG 1 HØRINGSUTTALELSER.....	31
	Eidsvoll kommunes eierrepresentant	31
	Hurdal kommunes eierrepresentant	31

Nannestad kommunes eierrepresentant	32
Nes kommunes eierrepresentant	32
Digitale Gardermoen KO	33
VEDLEGG 2 KONTROLLKRITERIER.....	35
Rolle- og ansvarsfordeling	35
Eierfastsatte mål og forventninger.....	37
Rapportering	38
VEDLEGG 3 RAPPORTERING DELTAKERKOMMUNER	39

SAMMENDRAG

Romerike revisjon har gjennomført en eierskapskontroll i DGI KO. Kontrollutvalget i Nes vedtok 15.10.2025, sak 49/25 prosjektplan for eierskapskontroll av Digitale Gardermoen KO (DGI). De andre deltakerkommunene har også vedtatt prosjektplanen og deltar i eierskapskontrollen.

Formålet med eierskapskontrollen har vært å vurdere om kommunen utøver sin deltakelse i DGI i samsvar med kommunestyrets vedtak og forutsetninger, aktuelle lovbestemmelser og normer for god eierstyring.

Hovedfunn

1. Rolle- og ansvarsfordelingen er i hovedsak avklart, men er ikke fullt ut i samsvar med kommunelovens bestemmelser om kommunalt oppgavefelleskap.
2. Sentrale styringsdokumenter er ikke oppdaterte.
3. Det finnes ikke en oppdatert selskapsspesifikk eierstrategi som tydelig samler eiernes mål og forventninger til DGI.
4. Rutiner og praksis for rapporteringen fra DGI er ikke tilstrekkelig formalisert.

Rolle- og ansvarsfordelingen mellom DGI og deltakerkommunene fremstår i hovedsak som avklart gjennom representantskap, styre og samarbeidsavtale, men undersøkelsen avdekker svakheter i det formelle styringsgrunnlaget. I enkelte deltakerkommuner foreligger det ikke tydelige kommunestyrevedtak om valg av representantskapsmedlemmer, og samarbeidsavtalen avviker fra kommunelovens krav når det gjelder hvem som skal velge styrets leder og nestleder. Samtidig er det ikke fastsatt i samarbeidsavtalen hva DGI skal rapportere til deltakerkommunene om.

Eierstyringen av DGI bygger på et styringsgrunnlag som delvis er oppdatert og delvis fremstår som utdatert og fragmentert. Felles Eiermelding, digital utviklingsstrategi, handlingsprogram, budsjett og økonomiplan er oppdatert og gir føringer for DGI. Samtidig er samarbeidsavtalen ikke oppdatert etter at den ble vedtatt. Den selskapsspesifikke eierstrategien fra 2015 er ikke fulgt opp eller oppdatert i takt med endringer i organisering, styringsstruktur og økonomiske rammer.

Undersøkelsen viser at det er fastsatt mål og forventninger til DGI i eierstrategien fra 2015, felles Eiermelding og øvrige styringsdokumenter. Samtidig er eiernes mål og forventninger ikke tilstrekkelig tydeliggjort i et samlet, oppdatert styringsdokument som reflekterer dagens organisering, økonomiske rammer og forventninger til blant annet digitalisering, informasjonssikkerhet, driftssikkerhet, kostnadseffektivitet og tjenesteutvikling.

Rutiner og praksis for rapporteringen fra DGI til deltakerkommunene er ikke tilstrekkelig formalisert og systematisert. Samarbeidsavtalen fastsetter verken innhold eller hyppighet for rapporteringen, og det skriftlige reglementet for budsjettoppfølging og rapportering er i begrenset grad operasjonalisert gjennom konkrete rutiner. Rapporteringen skjer i hovedsak gjennom årsregnskap, årsberetning og økonomiske rapporter, og det er i begrenset grad dokumentert at tertialrapportering skjer

regelmessig over tid. Rapporteringen er innrettet mot økonomi og gir ikke et tilstrekkelig helhetlig bilde av status og risiko, for eksempel knyttet til prosjektportefølje, gevinstrealisering og informasjonssikkerhet.

Basert på det som kommer frem i undersøkelsen anbefaler revisjonen at deltakerkommunene:

- sikrer at samarbeidsavtalen oppdateres i samsvar med kommuneloven.
- sikrer at kommunestyret i hver deltakerkommune treffer vedtak om valg av representantskapsmedlemmer og varamedlemmer til DGI.
- sikrer at det vedtas en selskapsspesifikk eierstrategi for DGI.

1 INNLEDNING

1.1 Bakgrunn for prosjektet

Kontrollutvalget i Nes kommune vedtok den 15.10.2025, sak 49/25 prosjektplan for eierskapskontroll av Digitale Gardermoen KO (DGI). Det er utarbeidet prosjektplan som er vedtatt av følgende kontrollutvalg:

Kontrollutvalget i	Dato	Sak
Nes kommune	15.10.2025	49/25
Hurdal kommune	24.11.2025	43/25
Gjerdrum kommune	26.11.2025	46/25
Nannestad kommune	4.12.2025	47/25
Eidsvoll kommune	8.12.2025	58/25

1.2 Formål og problemstillinger

Et overordnet formål med eierskapskontrollen er å vurdere om kommunen utøver sin deltakelse i DGI i samsvar med kommunestyrets vedtak og forutsetninger, aktuelle lovbestemmelser og normer for god eierstyring.

Eierskapskontrollen har følgende hovedproblemstillinger:

1. Hvordan er rolle- og ansvarsfordelingen mellom DGI og deltakerkommunene?
2. Er eierfaste mål og forventninger tydelige og samordnede?
3. Hvilke rutiner og praksis er etablert for rapportering fra DGI?

Problemstilling 1 omfatter rolleforståelser og oppgave- og ansvarsfordelingen mellom DGI og deltakerkommunene. Det legges til grunn at valg av organisasjonsform skal være tilpasset virksomhetens formål og oppgaver, og at rolle- og ansvarsfordelingen er tydelig og beskrevet.

Problemstilling 2 omfatter samordning av mål og forventninger mellom kommunene, herunder hvordan fellesløsninger balanseres opp mot lokale behov og hvilke arenaer deltakerkommunene har etablert for å sikre dialog, samordning og omforente prioriteringer.

Problemstilling 3 omfatter krav om rapportering tilbake til deltakerkommunene, herunder rapporteringen til politisk nivå i kommunene.

1.3 Avgrensning av kontrollen

DGI er et kommunalt oppgavefelleskap opprettet av kommunestyrene i de fem deltakerkommunene og er eget rettssubjekt (kommuneloven § 19-1 og samarbeidsavtale pkt. 2). Representantskapet er

det øverste organet i et kommunalt oppgavefellesskap. I tillegg har DGI et styre (kommuneloven § 19-3). De fem deltakerkommunene har dermed rollen som eier, styredeltakere og bestillere og tjenestemottakere.

Denne kontrollen er avgrenset til å omfatte deltakerkommunenes eierskap og utøvelsen av eierskapsrollen. Eierskapet utøves gjennom vedtak i kommunestyret, eierorganet som er representantskapet og Eiermelding.

Eierskapskontrollen omfatter strategisk og overordnet styring av DGI, herunder at det er fastsatt rammer og strategiske mål for oppgavefellesskapet, at samarbeidsavtalen er vedtatt i samsvar med lovkrav, at det er oppnevnt representanter til representantskap og styre i samsvar med lovkrav og at eierorgan og oppgavefellesskapets eiere mottar rapportering som forutsatt i lov, avtale og Eiermelding.

Eierskapskontrollen omfatter ikke styrets og daglig leders oppfølging og ledelse av DGI, eller daglig drift av oppgavefellesskapet.

1.4 Metode og datainnsamling

Undersøkelsen er gjennomført i henhold til RSK 002 - Standard for eierskapskontroll som er fastsatt av styret i NKRF 12.8.2020. Standarden angir hva som er god kommunal revisjonsskikk i eierskapskontroll.

Undersøkelsen bygger på dokumentanalyse, besvarte spørreskjemaer, intervjuer og avklaringer pr. e-post.

Revisjonen har oversendt dokumentbestilling til deltakerkommunene og DGI. Revisjonen ba om sentrale dokumenter som beskriver rolle- og ansvarsfordelingen mellom deltakerkommunene og DGI, Eierfastsatte mål og forventninger til DGI, samt rutiner og praksis for rapportering fra DGI. Sentrale dokumenter er¹:

- Eiermelding for kommunene i Gardermoregionen
- Kommunestyrevedtak med vedtak om eller endring av samarbeidsavtale
- Andre politiske vedtak som gjelder DGI
- Vedtatt samarbeidsavtale
- Andre strategi- og styringsdokumenter
- Aktuelle retningslinjer, prosedyrer og rutiner

Dokumentene er gjennomgått og analysert. Spørsmål er avklart gjennom kommunikasjon pr. e-post. Revisjonen har utarbeidet spørreskjema som er sendt til det enkelte medlem i både representantskapet og styret.

¹ For fullstendig oversikt; se litteratur- og kildeliste

Etter påminnelse har vi mottatt svar på spørreskjemaet fra representantskapsmedlemmene i Eidsvoll, Hurdal, Nannestad og Nes kommune. Representanten for Gjerdrum kommune har ikke besvart spørreskjemaet. Styret har besvart spørreskjemaet samlet, som ett kollegium.

Manglete svar fra representantskapsmedlemmet i Gjerdrum kommune, innebærer at revisjonen ikke får belyst representantskapsmedlemmets vurderinger, noe som innebærer en svakhet i datagrunnlaget ved denne delen av kontrollen.

Samlet svar fra styret som et kollegium innebærer at revisjonen blant annet mister muligheten til å avdekke eventuelle ulike synspunkter. Det blir vanskeligere for revisjonen å etterprøve hvem som faktisk har bidratt til informasjonen, og dette svekker dokumentasjonsgrunnlaget for undersøkelsen.

Revisjonen har intervjuet representantskapets leder, styrets leder og daglig leder. Oppsummering av intervju er sendt til de som er intervjuet for verifisering. Daglig leder har ikke verifisert intervjureferatet. Informasjon fra de verifiserte intervjureferatene er benyttet i rapporten.

Dokumentanalysen bidrar med relevante og pålitelige data. Svar fra representantskapets medlemmer, styret som kollegium og verifisert intervjureferater, underbygger og utdyper data fra dokumentanalysen.

Etter revisjonens vurderinger er det innhentet relevante, pålitelige og tilstrekkelige data som gjør det mulig å vurdere og besvare problemstillingene. Arbeidet er kvalitetssikret i henhold til Romerike revisjon IKS sine interne rutiner.

1.5 Høringsuttalelser

Foreløpig rapport er sendt deltakerkommunenenes eierrepresentanter og Digitale Gardermoen KO for uttalelse den 11.6.2026. Påminnelse ble sendt den 22.6.2026 (RSK 002, pkt. 12).

Revisjonen har mottatt følgende uttalelser til rapporten:

- Eierrepresentant Eidsvoll kommune
- Eierrepresentant Hurdal kommune
- Eierrepresentant Nannestad kommune
- Eierrepresentant Nes kommune
- DGI ved styrets og daglig leder

Korreksjoner og tillegg til fakta som går frem av uttalelsene, er innarbeidet i rapportens fakta. Uttalelsene er lagt ved rapporten i vedlegg 1.

1.6 Kontrollkriterier

Kontrollkriterier er krav og forventninger eierskapet skal vurderes opp mot. Kontrollkriteriene er utledet fra lover og forskrift, kommunestyrets vedtak og hva som anses som god forvaltningsskikk og faglig anerkjente normer på området.

I denne eierskapskontrollen er kontrollkriteriene hentet fra lovverk, anbefalinger om eierskap, selskapsledelse og kontroll (KS, 2020), felles Eiermelding for kommunene i Gardermoregionen og

samarbeidsavtale for Digitale Gardermoen KO. Kontrollkriterier for den enkelte problemstilling er presentert innledningsvis i kapitlene 2, 3 og 4. For detaljer vises det til vedlegg 2.

1.7 Kommunalt oppgavefellesskap

For å løse felles oppgaver kan kommuner sammen opprette kommunalt oppgavefellesskap (kommuneloven § 19-1). Organisasjonsformen er innført for å gi kommunene frihet til å velge egne, lokale løsninger, samtidig som organisasjonsformen gir forutsigbare rammer for samarbeidet (Prop. 46L, 2017 – 2018, s.175-176). Det er kommunestyret selv som oppretter oppgavefellesskap og vedtar samarbeidsavtalen som gjelder mellom deltakerkommuner (kommuneloven §§ 19-1 og 19-4). Samarbeidsavtalen må angi hvilke oppgaver og hvilken myndighet som er lagt til oppgavefellesskapet (kommuneloven § 19-4 fjerde ledd).

Representantskapet er det øverste organet i et kommunalt oppgavefellesskap og skal ha medlemmer fra alle deltakerkommunene. Representantskapet kan selv opprette andre organer til styring av oppgavefellesskapet (kommuneloven § 19-3). Representantskapet og underordnede styringsorganer er folkevalgte organer og reglene i kommuneloven om folkevalgte organer gjelder (Kommunal- og distriktsdepartementet, 2018, s. 27). De øvrige bestemmelsene i kommuneloven gjelder så langt de passer (kommuneloven § 19-1).

1.8 Digitale Gardermoen KO

Digitale Gardermoen (DGI) er organisert som kommunalt oppgavefellesskap og skal levere felles IT-tjenester til kommunene Eidsvoll, Gjerdrum, Hurdal, Nannestad og Nes. Kommunestyrene i deltakerkommunene har vedtatt å opprette DGI som kommunalt oppgavefellesskap, og har vedtatt samarbeidsavtalen for oppgavefellesskapet (kommuneloven §§ 19-1 og 19-4). Representantskapet er oppgavefellesskapets øverste organ. Oppgavefellesskapets ledelse består av styret og daglig leder.

1.9 Begrepsforklaringer

I denne rapporten benytter vi begrepet sentrale styringsdokumenter for kommunens eierstyring av DGI. Begrepet omfatter:

- kommunens lovpålagte Eiermelding (kommuneloven § 26-1)
- lovpålagt samarbeidsavtale (kommuneloven § 19-4)
- Eierstrategi (Eiermelding 2.5.1)
- selskapsspesifikk Eierstrategi (Eiermeldingen pkt. 2.11)
- digital utviklingsstrategi for kommunene

Strategiske styringsdokumenter for DGI utarbeides for å gi styringssignaler og økonomiske rammer for DGI. Dette omfatter:

- lovpålagt årsbudsjett (kommuneloven § 14-8)
- økonomiplan (samarbeidsavtalen pkt. 6.1.2, jf. pkt. 6.1.3)
- handlingsprogram for økonomiplanperioden

I tillegg utarbeider DGI dokumenter for å rapportere om oppgavefellesskapets drift. Rapporteringen omfatter:

- lovpålagt årsregnskap og årsberetning (kommuneloven § 14-8)
- måneds- og tertialrapportering

1.10 Rapportens oppbygning

Eierskapskontrollens hovedfunn, revisjonens konklusjoner og anbefalinger oppsummeres i rapportens sammendrag.

Kapittel 1 inneholder bakgrunn for eierskapskontrollen, formål og problemstillinger, metodebruk og kontrollkriterier. Kapitlene 2, 3 og 4 inneholder kontrollkriterier, fakta og vurderinger for hver av de tre problemstillingene. Kapittel 5 inneholder revisjonens konklusjoner og anbefalinger.

Uttalelser til rapporten kommer frem av vedlegg 1.

2 ROLLE- OG ANSVARSFORDELING

2.1 Problemstilling og kontrollkriterier

Representantskapet og andre styringsorganer i et oppgavefellesskap skal være etablert, valgt og sammensatt som fastsatt i kommuneloven § 19-3. Kommunestyret i deltakerkommunene selv skal vedta samarbeidsavtalen, som skal være utformet i samsvar med kommuneloven §19-4. Det bør foreligge en eierstrategi for oppgavefellesskapet som skal bidra til å avklare roller, ansvar og myndighet for styringsorganene.

Revisjonen har utledet følgende krav og forventninger for problemstilling 1 om rolle- og ansvarsfordelingen:

Problemstilling	Krav og forventninger til kommunen
1. Hvordan er rolle- og ansvarsfordelingen mellom DGI og deltakerkommunene?	→ Oppgavefellesskapets representantskap og eventuelle øvrige styringsorganer skal være etablert, valgt og sammensatt i samsvar med kommuneloven § 19-3. → Det skal foreligge en skriftlig samarbeidsavtale som er vedtatt og utformet i samsvar med kommuneloven § 19-4. → Det bør foreligge en eierstrategi som bidrar til å avklarer roller, ansvar og myndighet for styringsorganene.

2.2 Representantskap og andre styringsorganer

2.2.1 Valg og sammensetning av representantskapet

Etter kommuneloven § 19-3 kommer det frem at hvert kommunestyre velger selv sine medlemmer og minst like mange varamedlemmer til representantskapet.

Det går frem av eiermeldingen for kommunene i Gardermoregionen (28.10.2025) at representantskapet skal bestå av ett medlem og ett varamedlem som skal være henholdsvis ordfører og varaordfører (Eiermeldingen punkt 4, side 31).

Tabellen nedenfor viser om og når det enkelte kommunestyre har valgt representant og vararepresentant til representantskapet.

Tabell 1 Valg av medlemmer til representantskap

Kommune	Dato	Sak	Kommentar
Eidsvoll			Eidsvoll kommune har ikke lagt frem dokumentasjon på at kommunestyret selv har valgt representant og vararepresentant til representantskapet i DGI (Dokumentforespørsel 14.12.2025 og samlet oversendelse av politiske vedtak 2.2.2026). Revisjonen har gjennomgått saker i kommunestyremøter i perioden oktober – desember 2023 uten å finne sak der det er gjennomført valg av representant og vararepresentant til representantskapet i DGI.
Gjerdrum			Det kommer frem av brev fra Gjerdrum kommune av 7.4.2026 at samarbeidsavtalen i pkt. 6.1.2 slår fast at hver deltaker skal peke ut ett medlem med ett varamedlem, til representantskapet og at disse skal være ordfører og varaordfører. Gjerdrum kommune har vurdert det slik at ordfører og varaordfører er oppnevnt som medlem og varamedlem til representantskapet, uten ytterligere vedtak om dette.
Hurdal	7.12.2022	K-sak 22/90	Det opprettes representantskap for Digitale Gardermoen kommunale oppgavefelleskap, og medlemmer utpekes i henhold til vedtatte samarbeidsavtale. I avtalen fremgår det at ordfører i eierkommunen velges som medlem og varaordfører som varamedlem.
	11.10.2023	K-sak 23/81	Ordfører velges som representant, og varaordfører velges som vararepresentant for representantskap i DGI for perioden 2023 – 2027.
	8.11.2023	K-sak 23/99	Suppleringsvalg som følge av endring av IKS-loven. Valg av andre vararepresentant til representantskapet i DGI.
Nannestad	17.10.2023	K-sak 117/23	Ordfører er valgt som medlem og varaordfører er valgt som varamedlem til representantskapet i DGI.
Nes			Nes kommune har ikke lagt frem dokumentasjon på at kommunestyret selv har valgt representant og vararepresentant til representantskapet i DGI

Kommune	Dato	Sak	Kommentar
			(Dokumentforespørsel 14.12.2025 og samlet oversendelse av politiske vedtak 2.2.2026). Revisjonen har gjennomgått saker i kommunestyremøter i perioden oktober – desember 2023. Det er ikke gjennomført valg av representant og vararepresentant til representantskapet i DGI jf. K-sak 23/145.

Kilde: Kommunestyrevedtak fra deltakerkommunene oktober – desember 2023. Sammenstilt av Romerike Revisjon IKS.

Tabellen over viser at kommunestyret i Hurdal og Nannestad kommune selv har valgt representanter til representantskapet i DGI. Videre viser tabellen at det ikke er fremlagt vedtak fra kommunestyret i Eidsvoll, Nes og Gjerdrum kommune om at kommunestyret selv har valgt representanter til representantskapet i DGI.

For å sikre at tabellen ovenfor er korrekt, har revisjonen kontrollert saker fra konstituerende kommunestyremøte (oktober 2023) og møter avholdt i november og desember 2023 i Eidsvoll og Nes kommune.

Møteprotokoll fra representantskapsmøte den 22.6.2023, sak 23/02 og 9.11.2023, sak 23/06 viser at representantskapet selv har valgt representantskapets leder og nestleder.

2.2.2 Valg og sammensetning av styret

Etter kommuneloven § 19-3 femte ledd kan det opprettes andre styringsorganer, som for eksempel et styre. Etter bestemmelsen kommer det frem at styrets leder og nestleder skal velges av representantskapet.

Etter samarbeidsavtalen pkt. 6.2.1 kommer det frem at oppgavefellesskapet skal ha et styre, og at styrets leder og nestleder skal velges av styret, og ikke representantskapet slik det følger av kommuneloven § 19-3.

Samarbeidsavtalen fastsetter herunder at styret skal bestå av kommunedirektørene i deltakerkommunene. Ett styremedlem med personlig varamedlem skal velges av og blant de ansatte.

Tabellen nedenfor gir en oversikt over styret i DGI slik det går frem av Brønnøysundregisteret pr. 27.4.2026:

Tabell 2 Styret i DGI

Rolle/myndighet	Person	Rolle i deltakerkommune / selskap
Styrets leder	Kjetil Kokkim	Kommunedirektør i Hurdal kommune
Styremedlem	Anne Olen Aasen	Kommunedirektør i Eidsvoll kommune
Styremedlem	Finn- Arild Bystrøm	Kommunedirektør i Nannestad kommune
Styremedlem	Jon Sverre Bråthen	Kommunedirektør i Nes kommune
Styremedlem	Daniel Berg-Hansen	Kommunedirektør i Gjerdrum kommune
Styremedlem	Vibeke Glorvigen	Ansattrepresentant
Signaturrett	Styret i fellesskap	

Kilde: Hentet 22.5.2026 fra brreg.no

Møteprotokoll fra representantskapet den 21.2.2024, sak 24/08 viser at representantskapet har konstituert styreleder, nestleder og øvrige styremedlemmer i DGI. Det kommer frem at kommunedirektør i Hurdal kommune er valgt som styreleder. Kommunedirektør i Gjerdrum kommune er valgt som nestleder.

Øvrige styremedlemmer er:

- Kommunedirektør i Eidsvoll kommune
- Kommunedirektør i Nes kommune
- Kommunedirektør i Nannestad kommune
- Arbeidstakerrepresentant er valgt av og blant de ansatte

Styret har vedtatt rulleringsplan for styreverv (styremøte 12.12.2025, sak 25/22). Planen skal sikre at alle deltakerkommuner har styreledervervet i løpet av en femårsperiode og innebærer at hver styreleder har vervet i ett år for så å overlate styreledervervet til nestleder.

Dette samsvarer med styrets svar på spørreskjema 4.5.2026 der styret opplyser at det er fastsatt en rekkefølge for ledelse av styret, hvor styreledervervet rulleres slik at nestleder overtar ledervervet etter styreleder.

Styreleder forteller i intervju den 6.5.2026 at årsaken til at han har hatt styrelederrollen mer enn et år, er at Ullensaker kommune trakk seg ut av DGI, og at det var et ønske fra styret om kontinuitet. Rullering av styrelederrollen og nestleder har vært praksis over tid.

Våren 2026 er det gjennomført valg av ansattes representant til styret. Styret opplyser at valgkomiteen for DGI har ansvar for å gjennomføre valg av ansattes representant til styret (Svar på

spørreskjema 4.5.2026). Den som ble valgt er pr. 13.5.2026 ikke registrert som styremedlem i Brønnøysundregistrene².

2.3 Samarbeidsavtalens vedtak og utforming

2.3.1 Vedtak av samarbeidsavtalen

Tabellen nedenfor gir en oversikt over når det enkelte kommunestyre har behandlet og vedtatt samarbeidsavtalen for oppgavefellesskapet.

Tabell 3 Oversikt over vedtak av samarbeidsavtalen

Kommune	Dato	Sak	Vedtaket ordlyd
Eidsvoll	21.6.22	K-sak 22/63	Formannskapets innstilling ble satt opp mot alternativt forlag (SP, AP, SV, MDG). Formannskapets innstilling ble vedtatt (16 mot 13 stemmer).
	30.6.22	K-sak 22/75	Lovlighetskontrollen [som følge av at kommunedirektør ble ansett som inhabil] ble trukket. Vedtaket [den 21.6.2022] annulleres og saken settes opp for ny behandling.
	6.9.22	K-sak 22/86	Formannskapet vedtok ordførers innstilling (10 mot 3 stemmer.) H og FrP ønsket et profesjonelt styre. I kommunestyret ble det vedtatt å omdanne Digitale Gardermoen til kommunalt oppgavefellesskap etter kommuneloven kapittel 19. Samarbeidsavtalen ble vedtatt som foreslått.
Gjerdrum	15.6.22	K-sak 22/77	Kommunedirektør erklærte seg inhabil. Ordførers forslag til vedtak ble enstemmig vedtatt. Digitale Gardermoen omdannes til kommunalt oppgavefellesskap etter kommunelov kapittel 19. Samarbeidsavtalen ble vedtatt som foreslått.
Hurdal	15.6.22	K-sak 22/49	Digitale Gardermoen IS organisert som et interkommunalt samarbeid etter tidligere kommunelov § 27 omdannes til Digitale Gardermoen kommunale oppgavefellesskap etter gjeldene kommunelov kapittel 19. Samarbeidsavtalen for Digitale Gardermoen kommunalt oppgavefellesskap, vedtas som foreslått.
Nannestad	14.6.22	K-sak 22/75	Digitale Gardermoen IS organisert som et interkommunalt samarbeid etter tidligere kommunelov § 27 omdannes til Digitale Gardermoen kommunale oppgavefellesskap etter gjeldene kommunelov kapittel 19. Samarbeidsavtalen for

² Informasjonen er hentet 13.5.2025 fra <https://virksomhet.brreg.no/nb/oppslag/enheter/915498582>

Kommune	Dato	Sak	Vedtaketts ordlyd
			Digitale Gardermoen kommunalt oppgavefellesskap, vedtas som foreslått.
Nes	21.9.22	K-sak 22/68	Digitale Gardermoen IS organisert som et interkommunalt samarbeid etter tidligere kommunelov § 27 omdannes til Digitale Gardermoen kommunale oppgavefellesskap etter gjeldene kommunelov kapittel 19. Samarbeidsavtalen for Digitale Gardermoen kommunalt oppgavefellesskap, vedtas som foreslått.

Kilde: Vedtak i deltakerkommunenes kommunestyre. Sammenstilt av Romerike Revisjon IKS 2.3.2026.

Tabellen viser at kommunestyret i de fem deltakerkommunene selv har vedtatt samarbeidsavtalen.

2.3.2 Utforming av samarbeidsavtalen

Tabellen nedenfor viser hva samarbeidsavtalen skal fastsette opp mot faktisk innhold i samarbeidsavtalen (kommuneloven § 19-4 fjerde ledd).

Tabell 4 Krav til samarbeidsavtalens innhold

Kommuneloven § 19-4 (4)	Samarbeidsavtalen	Kommentar
Oppgavefellesskapets navn	Punkt 2: Digitale Gardermoen Kommunalt Oppgavefellesskap	
Om oppgavefellesskapet er et eget rettssubjekt	Punkt 2: Oppgavefellesskapet er et eget rettssubjekt	
Hvor mange medlemmer den enkelte deltakeren skal ha i representantskapet	Punkt 6.1.2: Hver deltaker utpeker ett medlem og ett varamedlem for fire år (følger valgperioden). Det skal være henholdsvis ordfører og varaordfører. Representantskapet velger selv sin leder og nestleder.	Det enkelte kommunestyre skal velge kommunens medlemmer til representantskapet. Denne myndigheten kan ikke delegeres (Norsk lovkommentar, note 1173).
Hvilke oppgaver og hvilken myndighet som er lagt til oppgavefellesskapet	Punkt 3: Oppgavefellesskapet skal ivareta oppgaver knyttet til drift, service, informasjonssikkerhet og utvikling av IKT og tilstøtende tjenesteområder.	Formål, myndighet og oppgaver er nærmere beskrevet nedenfor.

Kommuneloven § 19-4 (4)	Samarbeidsavtalen	Kommentar
Deltakernes innskuddsplikt og plikt til å yte andre bidrag til oppgavefellesskapet	Punkt 4.1: Deltaker har ikke løpende innskuddsplikt. Det kan fastsettes at ny deltaker skal gjøre innskudd.	
Den enkelte deltakerens eier- og ansvarsandel	Punkt 4.2: Deltakerens eierandel fastsettes i forhold til innbyggertall, og justeres årlig. Deltakernes ansvar for oppgavefellesskapets forpliktelser skal følge deltakerens eierandel.	Eierandel og deltakeransvar er nærmere beskrevet nedenfor.
Myndighet til å ta opp lån	Punkt 5: Oppgavefellesskapet kan ta opp lån innenfor de rammer kommuneloven setter. Det samlede låneopptak kan ikke overstige 50 % av samlet årlig tilskudd fra deltakerkommunene.	Forholdet er tatt opp av regnskapsrevisor i oppsummeringsnotat 23.6.2025. Forholdet følges opp av regnskapsrevisor i revisjon av regnskapsåret 2025 (revisjonsberetning avlegges i 2026).
Hva oppgavefellesskapet skal rapportere til deltakerne om		Rapportering til deltakerkommuner er ikke tatt inn i samarbeidsavtale. Rapportering vil bli gjort rede for under kapittel 4.
Hvordan deltakerne kan tre ut av oppgavefellesskapet	Punkt 9: En deltaker kan med skriftlig varsel til styret si opp sitt deltakerforhold i oppgavefellesskapet.	Uttreden er nærmere beskrevet nedenfor.
Hvordan oppgavefellesskapet skal oppløses. Hvem som skal ha ansvar for at arkiver blir oppbevart etter oppløsning av oppgavefellesskapet.	Punkt 11: Oppgavefellesskapet kan oppløses dersom deltakerne er enige om det.	Oppløsning av oppgavefellesskapet er nærmere beskrevet nedenfor.

Kilde: Kommuneloven § 19-4 fjerde ledd opp mot samarbeidsavtale. Sammenstilt av Romerike Revisjon IKS

Tabellen viser at samarbeidsavtalen ikke fastsetter hva oppgavefellesskapet skal rapportere til deltakerne om. Ut over dette er samarbeidsavtalen utformet i samsvar med de minimumskrav som kommer frem av kommuneloven § 19-4 fjerde ledd.

Oppgavefellesskapets formål, myndighet og oppgaver

Det følger av samarbeidsavtalen punkt 3 at oppgavefellesskapet skal ivareta oppgaver knyttet til drift, service, informasjonssikkerhet og utvikling av IKT og tilstøtende tjenesteområder. For å oppnå formålet skal oppgavefellesskapet særlig ha følgende oppgaver:

- Utarbeide strategier for, og gjennomføre innkjøp av tjenester som deltakerne etterspør i sin virksomhet, herunder utlyse konkurranser for innkjøp av tjenester innenfor oppgavefellesskapets formål.
- Drive innovasjon og tjenesteutvikling i tett samarbeid med deltakerne og deltakernes representanter i oppgavefellesskapets samarbeidsorganer.
- Ansette personale for å ivareta oppgavefellesskapets målsetting³.
- Oppgavefellesskapet kan ivareta oppgaver for andre enn deltakerne, dersom oppgavefellesskapet har tilstrekkelig kapasitet.

Eierandel og deltakeransvar

Ifølge samarbeidsavtalen fastsettes deltakernes eierandel i forhold til innbyggerantallet i deltakerkommunene. Eierandel for den enkelte deltakerkommune på det tidspunkt samarbeidsavtalen ble inngått og vedtatt, går frem av samarbeidsavtalen, punkt 4.2 og vedlegg 1.

Deltakerkommunenes eierandel skal justeres årlig. Justeringen skal være i forhold til folketallet i deltakerkommunene, basert på SSB sin statistikk pr. 31.12. året før budsjettåret. Deltakerkommunenes ansvar for oppgavefellesskapets forpliktelser følger deltakerkommunenes eierandel (kommuneloven § 9-2 og samarbeidsavtalen punkt 4.2).

Tabellen nedenfor viser deltakerkommunenes eierandel oppgitt i vedtatt samarbeidsavtale⁴, Brønnøysundregistrene og i Eiermelding (28.10.2025).

Tabell 5 Eierandel i DGI i henhold til selskapsavtale og brønnøysundregistrene

Deltaker	Samarbeids-avtale	Brønnøysund-register	Eiermelding ⁵ (28.10.2025)
Hurdal kommune	3,8 %	3,8 %	4 %
Eidsvoll kommune	35,3 %	35,3 %	35 %
Nannestad kommune	19,9 %	19,9 %	20 %

³ Oppgavefellesskapet er eget rettssubjekt og har som oppgave å ansette nødvendig personale. Oppgavefellesskapet ved daglig leder har arbeidsgiveransvar for de ansatte i DGI.

⁴ Romerike Revisjon IKS har benyttet eierandel slik den går frem av vedlegg 1 til selskapsavtalen, beregnet etter antall innbyggere den 31.12.2021.

⁵ I Eiermelding (28.10.2025), punkt 4, side 31 står det: «Ullensaker gikk ut av samarbeidet 1.7.2021. Tallene for eierandeler under må oppdateres når disse er klare, som følge av endrede eierandeler.» Tilsvarende sto i Eiermelding (05.10.2021) i punkt 4, side 27. Eierandelene er imidlertid endret.

Deltaker	Samarbeids-avtale	Brønnøysund-register	Eiermelding ⁵ (28.10.2025)
Gjerdrum kommune	9,2 %	9,2 %	9 %
Nes kommune	31,6 %	31,6 %	32 %
SUM	100 %	100 %	100 %

Kilde: Vedtatt samarbeidsavtale, eiermelding (28.10.2025) og <https://www.brreg.no/> [Hentet 27.4.2026]. Sammenstilt av Romerike Revisjon IKS.

Eierstyringssekretariatet for kommunene i Gardermoregionen har lagt frem følgende tabell (e-post av 27.3.2026):

Tabell 6 Deltakerkommunenes beregnede eierandel i DGI 2025 - 2026

	Befolkning 1.januar 2026	Eierandel 2026	Befolkning 1.januar 2025	Eierandel 2025
K-3242 Hurdal	3 078	3,8 %	3 022	3,8 %
K-3240 Eidsvoll	28 739	35,5 %	28 352	35,3 %
K-3238 Nannestad	16 662	20,6 %	16 505	20,6 %
K-3230 Gjerdrum	7 478	9,2 %	7 453	9,3 %
K-3228 Nes	24 948	30,8 %	24 897	31,0 %
Digitale Gardermoen KO	80 905	100,0 %	80 229	100,0 %

Tabell 5 og 6 viser at Hurdal og Gjerdrum kommunes beregnede eierandel for 2026 er uendret. Eierandelen for disse to kommunene er korrekt registrert i brønnøysundregistrene.

Videre viser tabellene at beregnet eierandel 2026 for Eidsvoll og Nannestad kommune har økt, mens beregnet eierandel 2026 har blitt redusert for Nes kommune. Eierandelen for disse tre kommunene er ikke korrekt registrert i brønnøysundregistrene.

Eierstyringssekretariatet opplyser ellers i e-post av 27.3.2026 at eierandelene for 2025 ikke synes å være oppdatert i brønnøysundregistrene.

Uttreden fra oppgavefellesskapet

Deltakerkommunene kan skriftlig si opp deltakerforholdet med ett års oppsigelsestid, regnet fra 31. desember i oppsigelsesåret. Deltakeren har alle rettigheter og plikter frem til oppsigelsesfristens utløp, men trer ut av styret fra første styremøte etter at oppsigelsen er mottatt (jf. samarbeidsavtalen punkt 9.1 og 9.2).

For detaljer knyttet til rettigheter og plikter, vises det til samarbeidsavtalen.

Oppløsning av oppgavefellesskapet

Oppgavefellesskapet kan oppløses ved enighet mellom deltakerkommunene, med vedtak i det enkelte kommunestyre. Det skal oppløses dersom kun én deltaker gjenstår. Økonomisk oppgjør skjer etter eierandel, med mindre annet avtales. Deltakeren med størst andel har ansvar for oppbevaring av arkiver etter oppløsning, og det skal avsettes eller innbetales midler til å dekke arkivkostnader (jf. samarbeidsavtalen punkt 11).

Andre forhold som er regulert i samarbeidsavtalen

Samarbeidsavtalen regulerer også enkelte forhold ut over minimumskrav til samarbeidsavtalens innhold, slik disse går frem av kommuneloven § 19-4 fjerde ledd. Dette gjelder representantskapets oppgaver og myndigheter, styrets oppgaver og daglig leders oppgaver.

2.3.3 Styrets syn på samarbeidsavtalen

Det kommer frem av styrets svar på spørreskjema av 4.5.2026 at styret ivaretar den løpende dialogen med daglig leder i DGI, og sikrer at saker av særlig høy betydning og saker som skal behandles av representantskapet, blir løftet og forberedt for behandling i representantskapet. Styret peker på at samarbeidsavtalen i praksis følges opp gjennom tydelige saksprosesser, rapportering, styreinstruks, instruks for daglig leder og løpende dialog mellom DGI og deltakerkommunene.

2.4 Selskapsspesifikk eierstrategi

2.4.1 Eierstrategi for DGI

Eiersekretariatet for kommunene i Gardermoregionen opplyser at eierstrategi for DGI (2015) er vedtatt av følgende deltakerkommuner slik (e-post av 27.3.2026):

- 29. oktober 2014 i Hurdal kommunestyre
- 10. mars 2015 i Eidsvoll kommunestyre
- 11. november 2014 i Nes kommunestyre
- 9. desember 2014 i Nannestad kommunestyre.

Eiersekretariatet opplyser at det ikke kan finne vedtak fra Gjerdrum kommunestyre om eierstrategi fra 2015.

Det kommer frem av svar på spørreskjema fra representantskapsmedlemmene at de kjent med eiermeldingen og/eller eierstrategien.

2.4.2 Styrets og styreleders svar på eierstrategi for DGI

Styret viser til at det foreligger en selskapsspesifikk eierstrategi for DGI fra 2015. Styret mener at eierstrategien, sammen med eiermeldingen og samarbeidsavtalen, avklarer roller, ansvar og myndighet for styringsorganene. Samtidig vurderer styret at eierstrategien er moden for revisjon, både fordi den er fra 2015 og fordi DGI er omorganisert til et kommunalt oppgavefellesskap, med endret deltakerstruktur og styringsform (svar på spørreskjema av 4.5.2026).

Styret beskriver at deltakerkommunene har en felles eierpolitikk gjennom felles Eiermelding for kommunene i Gardermoregionen. Eiermeldingen gir føringer for Eierstyring, roller, ansvar og myndighet, og beskriver rollene til kommunestyret, Eierrepresentantene, kommunedirektøren, styret og daglig leder (svar på spørreskjema av 4.5.2026).

Styret viser til at Eierstyringen følges opp gjennom Eiermelding og samarbeidsavtale, og at årsmelding, årsregnskap, budsjett og økonomiplan behandles i representantskapet. Styret gir uttrykk for at Eierstrategien for DGI bør revideres slik at den bedre reflekterer dagens organisering, styringsstruktur, økonomiske rammer og kommunenes forventninger til digitalisering, informasjonssikkerhet og tjenesteutvikling (svar på spørreskjema av 4.5.2026).

I intervju den 6.5.2026 beskriver styreleder at Eierstrategien er gammel og gir uttrykk for at Eierstrategien må opp til revidering. Han fremholder at en oppdatert Eierstrategi vil kunne bidra til å styrke Eierstyringen.

2.5 Revisjonens vurdering

Revisjonen legger til grunn at representantskap og styre skal være etablert, valgt og sammensatt i samsvar med kommuneloven § 19-3. Revisjonen vurderer at deltakerkommunene gjennom samarbeidsavtalen og faktisk organisering langt på vei har lagt til rette for en formelt korrekt struktur på styringsorganene, i samsvar med reglene for kommunalt oppgavefelleskap i kommuneloven.

Det er imidlertid noen svakheter. Slik samarbeidsavtalen er utformet, er den ikke i tråd med kommuneloven § 19-3, ettersom den legger valg av styreleder og nestleder til styret selv, og ikke til representantskapet. Undersøkelsen tyder likevel på at praksis i dag følger lovens krav, ved at representantskapet faktisk foretar disse valgene. Etter revisjonens vurdering er det uheldig at avtaleteksten ikke samsvarer med verken lovens bestemmelser eller den praksisen som faktisk føres, da dette kan skape uklarhet om rolle- og ansvarsfordeling. Videre vurderer revisjonen at fravær av tydelige kommunestyrevedtak om valg av representantskapsmedlemmer i enkelte deltakerkommuner gjør det vanskeligere å dokumentere og etterprøve at Eierstyringen fullt ut skjer i samsvar med kommuneloven § 19-3.

Revisjonen legger til grunn at det skal foreligge skriftlig samarbeidsavtale som er vedtatt og utformet i samsvar med kommuneloven § 19-4. Revisjonen vurderer at deltakerkommunene har sørget for å vedta en skriftlig samarbeidsavtale som i hovedsak oppfyller lovkravene til innhold og gir en hensiktsmessig ramme for samarbeidet. Samtidig vurderer revisjonen at det er en svakhet at avtalen ikke fastsetter hva DGI skal rapportere til deltakerkommunene, og at enkelte sentrale styringsforhold derfor i større grad er regulert gjennom praksis og andre dokumenter enn gjennom selve samarbeidsavtalen.

Revisjonen legger til grunn at det bør foreligge en Eierstrategi som bidrar til å avklarer roller, ansvar og myndighet for styringsorganene. Revisjonen vurderer at fraværet av en oppdatert og felles selskapsspesifikk Eierstrategi innebærer at eiernes mål, forventninger og rollefordeling ikke er tilstrekkelig tydeliggjort i et samlet og oppdatert styringsdokument.

3 EIERFASTSATTE MÅL OG FORVENTNINGER

3.1 Problemstilling og kontrollkriterier

Tydelig og målrettet eierstyring forutsetter at kommunen fastsetter klare mål og forventninger til sine selskaper. Dette innebærer å klargjøre hva kommunen ønsker å oppnå med eierskapet, og hvilke krav som stilles til selskapenes virksomhet. En felles og selskapsspesifikk eierstrategi kan bidra til å sikre en samordnet styring og et tydelig grunnlag for oppfølging. Systematisk oppfølging og oppdatering av styringsdokumentene er en forutsetning for at de skal være relevante og styrende i praksis.

Revisjonen har utledet følgende krav og forventninger for problemstilling 2 om eierfastsatte mål og forventninger:

Problemstilling	Krav og forventninger til kommunen
1. Er eierfastsatte mål og forventninger tydelige og samordnede?	→ Det bør foreligge felles selskapsspesifikk eierstrategi som tydelig angir mål med eierskapet og forventninger til DGI. → Relevante styringsdokumenter bør følges opp og vurderes jevnlig, og oppdateres ved behov.

3.2 Mål og forventninger for eierskapet

3.2.1 Eierstrategi med mål for eierskap

Eiermeldingen fastslår at de selskapsspesifikke eierstrategiene gir uttrykk for kommunens mål med eierskapet og forventninger til selskapets virksomhet.

Som omtalt i kapittel 2.4 har Romerike Revisjon IKS fått opplyst at det i sin tid ble utarbeidet en selskapsspesifikk eierstrategi for DGI (2015) som, med unntak av for Gjerdrum kommune, skal være vedtatt av kommunestyrene i deltakerkommunene. Den selskapsspesifikke eierstrategien angir mål og forventninger for 2015, og inneholder mål og forventninger for både tjenestekvalitet og økonomi⁶. Revisjonen er ikke kjent med at eierstrategien er fulgt opp eller oppdatert i løpet av de senere år⁷.

⁶ Eierstrategi for DGI (2015) angir tjenesteindikatorer for brukertilfredshet, tilgjengelighet og en forventning om å utarbeide utviklingsstrategi. Den angir økonomiindikatorer for effektivisering av drift, krav til overholdelse av låneramme og budsjettrammer og angir en målsetting om egenkapitalandel. Eierstrategien angir også krav til arbeidsgiverpolitikk, miljø og etikk, og beskriver arenaer for samhandling.

⁷ Eiermelding for kommunene i Gardermoregionen (28.10.2025) viser i pkt. 4, side 31, til eierstrategi 2015 og vedtekter 2020. Romerike Revisjon IKS har fått fremlagt eierstrategi for DGI fra 2015.

3.2.2 Relevante styringsdokumenter

Tabellen nedenfor viser en oversikt over relevante styringsdokumenter og når disse sist ble gjennomgått og oppdatert.

Tabell 7 Oversikt over relevante styringsdokumenter

Dokument	Tidspunkt og innhold
Felles eiermelding for kommunene i Gardermoregionen	Gjennomgått av eierstyringssekretariatet 28.10.2025. Vedtatt av deltakerkommunene i løpet av mars – april 2026.
Samarbeidsavtalen	Vedtatt av kommunestyrene i deltakerkommunene sommeren / høsten 2022. Ikke revidert i ettertid.
Digital utviklingsstrategi	Sist endret 12.6.2025
Handlingsprogram 2026 – 2029 for DGI-samarbeidet – styringssignaler ⁸	Er utarbeidet i juni 2025 og gir overordnede styringssignaler og forventninger fra porteføljestyret ⁹ til DGI og styringsforum ¹⁰ .
Budsjett 2026 og økonomiplan 2026 – 2029	Vedtatt 25.9.2025 og inneholder forutsetninger for budsjett 2026 og økonomiplan 2027 – 2029, økonomiske handlingsregler for DGI, samt status og fremtidige utfordringer knyttet til Microsoft-lisenser.

Kilde: Deltakerkommunenes og DGI sitt svar på dokumentbestilling. Sammenstilt av Romerike Revisjon IKS 18.5.2026.

⁸ Strategisamling med porteføljestyre og styringsform ble gjennomført i forkant av Handlingsprogram 2026 – 2029 (juni 2025).

⁹ Porteføljestyret består av kommunedirektørene i deltakerkommunene og er det øverste beslutningsorganet i oppgavefellesskapets styringsmodell. Porteføljestyret har full beslutningsmyndighet.

¹⁰ Styringsforum består av en leder fra ledergruppa i hver deltakerkommune, leder for digitaliseringsteamet i hver kommune og DGI, samt eventuelle programeiere. Styringsforum skal sikre god og helhetlig utvikling av digitale tjenester i deltakerkommunene

3.2.3 Svar fra representantskapsmedlemmer

Eidsvoll kommunes representant uttrykker at det mangler oppdatert og tydelig eierstrategi. Hurdal kommunes representant kjenner ikke til eierstrategi for DGI. Gjerdrum kommunes representant har ikke besvart spørreskjemaet. Nannestad kommunes representant viser til eierstrategi fra 2015 og peker på behovet for oppdatert eierstrategi. Nes kommunes representant uttrykker at det ikke foreligger felles, oppdatert eierstrategi (jf. tidligere omtale i kapittel 2.4.1).

Tabellen nedenfor oppsummerer representantskapsmedlemmenes syn på eierstrategi og mål og forventninger til DGI.

Tabell 8 Representantenes syn på eierstrategi, mål og forventninger

Kommune	Eierstrategi	Mål og forventninger
Eidsvoll	Etterlyser en tydeligere og felles eierstrategi.	Representanten gir uttrykk for at målene til dels er tydelige, samtidig som forventninger ikke alltid er samordnede mellom deltakerkommunene. Det er variasjon i deltakerkommuner forventninger.
Hurdal		Opplever enighet om mål og retning i representantskapet, men ser behov for å styrke kunnskapen og forankringen i de enkelte kommunestyrene.
Nannestad	Representanten peker på at DGI står i en omorganisering der en oppdatert eierstrategi bør være på plass	Representanten opplever at mål og forventninger fremstår som tydelige og samordnede.
Nes	Eierstrategien er ikke oppdatert.	Til tross for at eierstrategien ikke er oppdatert, mener representanten at mål og forventninger er tydelige og godt samordnede. Representanten peker på styringsmodell og omorganisering som svar på økte krav fra kommunene.

Kilde: Svar på spørreskjemaer fra representantskapsmedlemmer. Oppsummert og sammenstilt av Romerike Revisjon IKS 18.5.2026.

Tabellen viser at representantene opplever at deltakerkommunenes mål og retning for DGI i praksis er ganske samstemte.

3.2.4 Svar fra styret og styreleder

Styret mener det er nødvendig å revidere eierstrategien og tydeliggjøre mål med eierskapet og forventninger til DGI. Eierstrategien bør være tydelig på hva deltakerkommunene forventer av DGI innen driftssikkerhet, informasjonssikkerhet, digital utvikling, kostnadseffektivitet, prosjektstyring, gevinstrealisering og samhandling med kommunene. Styret mener videre at det bør vurderes å etablere tydeligere mål og styringsindikatorer for DGI. Indikatorene kan gjelde økonomisk utvikling,

status i prosjektporteføljen, avvik, sikkerhetshendelser, tjenestekvalitet, bruker-/kundeopplevelse og oppfølging av vedtatte prioriteringer (Svar på spørreskjema 4.5.2026).

Samtidig gir styret uttrykk for at mål og forventninger blant eierne er tydelig forankret i felles digital utviklingsstrategi. Styret viser til god og tett dialog mellom deltakerkommunene og opplyser at det blir gjennomført strategisamlinger i forbindelse med budsjettprosess. I strategisamlingene arbeider deltakerkommunene blant annet frem felles prioriteringer for neste økonomiplanperiode (Svar på spørreskjema 4.5.2026).

Som omtalt i kapittel 2.4.2 beskriver styreleder i intervju av 6.5.2026 eierstrategien som gammel og uttrykker at den må opp til revidering. Styreleder viser til digital utviklingsstrategi, som er utarbeidet i fellesskap av kommunene og som er et kommunalt dokument. Sammen med handlingsprogram 2026 – 2029 og samarbeidsavtalen, utgjør digital utviklingsstrategi de sentrale styringsdokumentene som gir føringer for DGI.

3.3 Revisjonens vurdering

Revisjonen legger til grunn at det foreligger en felles, selskapsspesifikk eierstrategi som tydelig angir mål med eierskapet og forventninger til DGI (eiermelding for kommunene i Gardemoreregionen, 28.10.2025, pkt. 2.5.1 og 2.11). Det legges også til grunn at relevante styringsdokumenter blir fulgt opp og vurdert jevnlig, og at dokumentene blir oppdatert ved behov (eiermelding for kommunene i Gardemoreregionen, 28.10.2025, pkt. 2.11).

Undersøkelsen viser at det ble etablert en selskapsspesifikk eierstrategi for DGI i 2015, med konkrete mål og forventninger for virksomheten. Samtidig vurderer revisjonen at strategien ikke er oppdatert og ikke lenger gir et felles, oppdatert og tydelig uttrykk for eiernes mål med eierskapet og forventninger til DGI. Etter revisjonens vurdering svekker dette eierstrategiens funksjon som styringsverktøy.

Undersøkelsen viser at flere sentrale styringsdokumenter er gjennomgått og oppdatert de senere årene, blant annet felles eiermelding, digital utviklingsstrategi og handlingsprogram med styringssignaler for DGI. Samtidig vurderer revisjonen at enkelte nøkkeldokumenter, som samarbeidsavtalen og selskapsspesifikk eierstrategi, ikke er fulgt opp og revidert jevnlig. Etter revisjonens vurdering gir dette et styringsgrunnlag hvor noen dokumenter er oppdaterte og styrende, mens andre i større grad gjenspeiler tidligere forutsetninger og målsettinger.

4 RAPPORTERING

4.1 Problemstilling og kontrollkriterier

Samarbeidsavtalen skal fastsette hva DGI skal rapportere til deltakerkommune om. Informasjonen skal være grunnlaget for deltakerkommunenes kontroll med virksomheten i oppgavefellesskapet. Det bør foreligge nødvendige rutiner og prosedyrer for rapportering fra oppgavefellesskapet til deltakerkommunene, slik at kommunene som eiere har et forsvarlig informasjonsgrunnlag for sin oppfølging av samarbeidet.

Revisjonen har utledet følgende krav og forventninger for problemstilling 3 om rapportering til deltakerkommunene:

Problemstilling	Krav og forventninger til kommunen
3. Hvilke rutiner og praksis er etablert for rapportering fra DGI?	→ Det skal komme frem av samarbeidsavtalen hva DGI skal rapportere til deltakerkommunene om. → Det bør foreligge nødvendige rutiner og prosedyrer for rapportering fra DGI til deltakerkommunene.

4.2 Samarbeidsavtalen og rapportering til deltakerkommunene

Det skal gå frem av samarbeidsavtalen hva oppgavefellesskapet skal rapportere om til deltakerkommunene (kommuneloven 19-4 fjerde ledd).

Som det går frem av tabell 4 i kapittel 2.3.1, så fastsetter samarbeidsavtalen ikke hva oppgavefellesskapet skal rapportere om til deltakerkommunen.

4.3 Rutiner og prosedyrer for rapportering til deltakerkommuner

Dokumentet «Finans- og økonomireglement - DGI oppgavefellesskap» inneholder en rekke reglementer som gir krav og føringer for oppgavefellesskapets drift og forvaltning. Noen av reglementene har betydning for oppgavefellesskapets planlegging og rapportering og blir omtalt nedenfor:

1. Reglement for økonomiplan og årsbudsjett
Økonomiplanen skal omfatte hele oppgavefellesskapets virksomhet, både drift og investering, og vise langsiktige utfordringer, mål og strategier. Styret skal utarbeide forslag til budsjett på grunnlag av økonomiplanen.

2. Reglement for budsjettoppfølging og rapportering

Styret skal minst to ganger per år rapportere til representantskapet om utviklingen i inntekter og utgifter¹¹, sammenholdt med årsbudsjettet (jf. kommuneloven §§ 19-1 og 14-5). Dersom utviklingen tilsier vesentlige avvik, skal styret foreslå endringer i årsbudsjettet. Styret skal i tillegg utarbeide årsberetning (kommuneloven §§ 19-1 og 14-7).

Øvrige reglementer har betydning for selskapets regnskapsføring og disponering av midler som er bevilget. Dette gjelder:

3. Reglement for investeringsprosjekt
4. Reglement for anvisning og attestasjon
5. Reglement for disponeringsfullmakten
6. Reglement for styrkninger
7. Reglement for låneopptak
8. Reglement for forvaltning av gjeldsportefølje

Videre inneholder finans- og økonomireglementet regler knyttet til internkontroll, øvrige fullmakter og avgjørelsesmyndighet i krisesituasjoner.

Det går frem av eierstrategi for DGI (2015), punkt 4 at DGI kvartalsvis skal rapportere til [deltaker]kommunene på tjenestestatistikk og økonomi. Den selskapsspesifikke eierstrategien gir ikke føringer for hva rapporteringen skal inneholde eller hvilken tjenestestatistikk som skal rapporteres.

4.3.1 Svar fra representantskapsmedlemmer

Representantskapsmedlemmene som har besvart spørreskjemaet beskriver i hovedsak rapportering gjennom årsregnskap og årsberetning¹², samt representantskapsmøter med politisk behandling i deltakerkommunene. Representantene gir uttrykk for at det kan være behov for tydelighet når det gjelder hva det skal rapporteres om, og når det skal rapporteres.

Tabellen nedenfor oppsummerer representantenes tilbakemelding på rutiner og praksis på området.

Tabell 9 Representantenes tilbakemelding på rutiner og praksis for rapportering

Kommune	Om rapportering
Eidsvoll	Representanten uttrykker at det er etablert rutiner, og etterlyser tydelighet når det gjelder rapporteringens innhold og hyppighet, spesielt for måloppnåelse, økonomi og gevinster. Rapportering til kommunestyrene skjer i mindre grad direkte, og avhenger av at den enkelte deltakerkommune følger opp.

¹¹ Den 16.4.2026, i OR- sak 26/04 har representantskapet blitt orientert om økonomisk status i DGI.

¹² Årsregnskap og årsmelding for 2024 er behandlet av representantskapet 19.6.2025, sak 25/02. Budsjett 2026 og økonomiplan 2026 – 2029 er behandlet av representantskapet 25.9.2025, sak 25/05.

Kommune	Om rapportering
Hurdal	Representanten uttrykker tillit til at styret sikrer rapportering i tråd med styringsdokumentene, og fremhever rapportering i form av årsregnskap, årsberetning og tertialrapporter. Det rapporteres på økonomistatus i representantskapsmøter, og sakene går videre til formannskap og kommunestyre.
Nannestad	Representanten opplever at det som kommer til politisk behandling er tydelig. Vedkommende kjenner ikke til [skriftlige] reglementer og rutiner for rapportering, men beskriver en praksis med to årlige representantskapsmøter der det er politisk behandling i etterkant.
Nes	Representanten kjenner ikke til formelle reglementer eller rutiner for rapportering, og gir uttrykk for at DGI lager fyldige og informative årsrapporter. Vedkommende påpeker at det ikke er faste rutiner for at DGI kommer og informerer kommunestyret. Dette skjer ved behov.

Kilde: Svar på spørreskjemaer fra representantskapsmedlemmer. Oppsummert og sammenstilt av Romerike Revisjon IKS 18.5.2026

Tabellen viser at et flertall av representantskapsmedlemmene ikke er kjent med skriftlige reglementer og rutiner som beskriver krav til rapportering fra DGI til deltakerkommunene.

Med bakgrunn i svarene fra representantene har Romerike revisjon IKS gjennomgått deltakerkommunenes eierstyring for perioden 2023 – 2025. Formålet har vært å se etter om deltakerkommunene har behandlet og vedtatt eierstyring i saker som gjelder årsmelding og årsregnskap, tertialrapportering eller andre rapporteringssaker. Resultatet av gjennomgangen går frem av vedlegg 3 til rapporten.

Gjennomgangen viser at deltakerkommunene, som hovedregel har behandlet og gitt eierstyringssignaler til representanten i forkant av behandling av årsmelding og årsregnskap for 2022, 2023 og 2024¹³. Gjennomgangen viser også at DGI har utarbeidet økonomisk rapportering for 2. tertial for 2023 og 2025. Deltakerkommunene har behandlet og gitt eierstyringssignaler til representanten i forkant av behandling av disse sakene.

4.3.2 Svar fra styret og styreleder

Styret opplyser i spørreskjema av 4.5.2026 at det i praksis er rutiner for rapportering fra DGI til deltakerkommunene. Tertialrapporter¹⁴, årsberetning og årsregnskap blir behandlet både i styret og i representantskapet. Deltakerkommunene mottar formell rapportering om økonomi, drift og måloppnåelse gjennom de ordinære styringsorganene.

¹³ På det tidspunkt da denne rapport ble skrevet, var årsmelding og årsregnskap for 2025 ikke klargjort for behandling i deltakerkommunene.

¹⁴ I 2025 har styret behandlet og tatt økonomisk rapportering for andre tertial 19.9.2025, sak 25/16 til orientering. Det går ikke frem av styreprotokoller at økonomisk rapportering for første tertial 2025 er behandlet av styret.

Videre opplyser styret at de bidrar til å sikre rapportering ved at tertialrapportene, årsberetning og årsregnskap blir behandlet i styret før sakene blir lagt frem for representantskapet. Styret får i tillegg månedlig rapportering på sikkerhetsområdet, noe som er viktig fordi DGI har ansvar for drift, informasjonssikkerhet og digital infrastruktur for deltakerkommunene (Svar på spørreskjema 4.5.2026).

Styret peker på at rapporteringen (Svar på spørreskjema 4.5.2026):

- følger faste styringsprosesser og at rapporteringen blir behandlet i formelle styringsorganer, noe som gir forutsigbarhet og sikrer at deltakerkommunene får tilgang til sentral styringsinformasjon.
- kan gi begrenset rom for løpende eierdialog og tidlig varsling i saker som gjelder økonomisk utvikling, risiko, prosjektportefølje, gevinstrealisering og informasjonssikkerhet.

Styret mener rapporteringen bør videreutvikles slik at den gir et mer helhetlig bilde av status og risiko. Styret uttrykker at tertialrapportering og årsrapportering fungerer som formelle rapporteringspunkter. Rapporteringen kan med fordel suppleres med mer strukturert rapportering på risiko, prosjektportefølje, økonomiske avvik, informasjonssikkerhet og gevinstrealisering (Svar på spørreskjema 4.5.2026).

Styreleder opplyser i intervju av 6.5.2026 at han ikke er kjent med om det finnes skriftlige rutiner for rapportering. Han forteller at dialogen mellom styret og representantskapet de siste to årene i hovedsak har vært knyttet til budsjett og økonomi, og opplyser at representantskapet mottar økonomisk rapportering hvert tertial. Han opplyser også at styret sørger for formell rapportering i form av årsregnskap og årsberetning til representantskapet. Representantskapet har ikke etterspurt endringer i rapporteringen.

I intervjuet 6.5.2026 gir styreleder også uttrykk for at det er forbedringspotensial når det gjelder å dele informasjon fra DGI til kommunestyrene. Han gir uttrykk for at dette kan skje ved at administrerende direktør for DGI blir invitert til kommunestyrene for å holde orienteringer.

4.4 Revisjonens vurdering

Revisjonen legger til grunn at det skal komme frem av samarbeidsavtalen hva selskapet skal rapportere til deltakerkommunene om (kommuneloven § 19-4 fjerde ledd h).

Revisjonen vurderer at gjeldende samarbeidsavtale ikke fastsetter hva DGI skal rapportere til deltakerkommunene om, verken når det gjelder innhold eller hyppighet. Etter revisjonens vurdering innebærer dette at krav til rapportering i større grad er basert på andre dokumenter og etablert praksis enn på selve samarbeidsavtalen. Dette svekker avtalens funksjon som samlet og formelt grunnlag for eiernes forventninger til rapportering fra DGI.

Revisjonen legger videre til grunn at det foreligger nødvendige rutiner og prosedyrer for rapportering fra DGI til deltakerkommunene (kommuneloven § 25-1 og veileder om interkommunalt samarbeid etter reglene i kommuneloven, 2023).

Undersøkelsen viser at DGI har etablert et skriftlig reglement for budsjettoppfølgning og rapportering. Reglementet gir et overordnet grunnlag for rapportering, men er etter revisjonens vurdering i

begrenset grad operasjonalisert gjennom nærmere rutiner eller prosedyrer. Det beskriver heller ikke i tilstrekkelig grad hvilket innhold rapporteringen skal ha utover økonomiske forhold.

Revisjonen legger også til grunn at DGI i begrenset grad har dokumentert tertialrapportering til representantskapet. Dokumentasjonen viser at det har vært enkelte rapporteringer, men ikke at rapporteringen skjer systematisk eller som en fast praksis over tid. Etter revisjonens vurdering er det derfor ikke tilstrekkelig dokumentert at selskapet har etablert en regelmessig tertialrapportering.

På denne bakgrunn vurderer revisjonen at rapporteringen til deltakerkommunene fremstår som lite systematisert. Dette gir risiko for ulik forståelse av når det skal rapporteres, hva rapporteringen skal inneholde, og hvilken informasjon deltakerkommunene skal få om selskapets virksomhet.

5 KONKLUSJON OG ANBEFALINGER

5.1 Konklusjon problemstilling 1

Problemstilling 1: Hvordan er rolle- og ansvarsfordelingen mellom DGI og deltakerkommunene?

Revisjonens konklusjon er at deltakerkommunene i DGI i hovedsak har etablert representantskap og styre i tråd med kommuneloven, men også at det er svakheter i styringsgrunnlaget. Dette gjelder særlig manglende eller uklare kommunestyrevedtak om valg av representantskapsmedlemmer i noen kommuner, avviket mellom samarbeidsavtalen og kommunelovens krav om valg av styrets leder og nestleder, fravær av krav til rapportering fra DGI i samarbeidsavtalen og mangelen på en oppdatert selskapsspesifikk eierstrategi.

5.2 Konklusjon problemstilling 2

Problemstilling 2: Er eierfastsatte mål og forventninger tydelige og samordnede?

Revisjonens konklusjon er at det ikke foreligger en oppdatert, felles selskapsspesifikk eierstrategi for DGI, og at den eksisterende strategien ikke lenger reflekterer dagens organisering, økonomiske rammer og kommunenes forventninger til blant annet digitalisering, informasjonssikkerhet og tjenesteutvikling. Samarbeidsavtalen er ikke oppdatert på sentrale punkter. Samlet innebærer dette at eierfastsatte mål og forventninger ikke fremstår som tilstrekkelig tydelig og samordnede.

5.3 Konklusjon problemstilling 3

Problemstilling 3: Hvilke rutiner og praksis er etablert for rapportering fra DGI?

Revisjonens konklusjon er at samarbeidsavtalen ikke fastsetter hva DGI skal rapportere til deltakerkommunene om, verken når det gjelder innhold eller hyppighet. DGI har etablert et skriftlig reglement for budsjettoppfølging og rapportering. Reglementet er ikke operasjonalisert gjennom rutiner og beskriver i hovedsak rapportering om økonomiske forhold. Det er i begrenset grad dokumentert at tertialrapportering skjer systematisk over tid.

5.4 Anbefaling

Basert på det som kommer frem i undersøkelsen anbefaler revisjonen at deltakerkommunene:

- sikrer at samarbeidsavtalen oppdateres i samsvar med kommuneloven.
- sikrer at kommunestyret i hver deltakerkommune treffer vedtak om valg av representantskapsmedlemmer og varamedlemmer til DGI.
- sikrer at det vedtas en selskapsspesifikk eierstrategi for DGI.

LITTERATUR- OG KILDELISTE

Lov, forskrift og lovforarbeider

IKS-loven. (1999). *Lov om interkommunale selskaper* (L29.01.1999 nr. 6).

Kommuneloven. (2018). *Lov om kommuner og fylkeskommuner* (L22.06.2018 nr. 83).

Prop 46 L (2017-2018). *Lov om kommuner og fylkeskommuner*

Anbefalinger og veiledere

Kommunal- og distriktsdepartementet. (2018a). *Veileder om interkommunalt samarbeid etter reglene i kommuneloven*

Kommunal- og distriktsdepartementet. (2018b). *Veileder om interkommunalt samarbeid etter reglene i kommuneloven*

Kommunal- og moderniseringsdepartementet. (2021). *Veileder om internkontroll i kommunesektoren - Kravene i kommuneloven*.

KS (2020). *Anbefaling om eierskap, selskapsledelse og kontroll*.

Faglitteratur

Gerd Engelsrud, Gunnar Jahren, Ingun Sletnes (2020). *Kommunalrett; Oppgaver, organisering og kontroll*. Cappelen Damm AS. (ISBN: 9788202537531)

Dokumenter fra deltakerkommuner

Kommunene i Gardermoregionen. (2025). *Eiermelding - felles del*

Kommunene i Gardermoregionen. (2021). *Eiermelding - felles del*

Eidsvoll kommune. (2025). *Digital utviklingsstrategi for kommunene i DGI-samarbeidet*

Eidsvoll kommune. (2025). *DGI-saker i kommunestyret i Eidsvoll kommune 2022 - 2025*

Eidsvoll kommune. (2026). *Kommunestyresak 26/20 – Innsparing i DGIs fremtidige budsjetter*

Gjerdrum kommune. (2025). *Eiermelding del 2 for Gjerdrum kommune*

Gjerdrum kommune. (2025). *DGI-saker i kommunestyret i Gjerdrum kommune 2022 - 2025*

Gjerdrum kommune. (2026). *Supplerende dokumentasjon og redegjørelse for eierskap og eierstrategi i DGI for valgperioden 2023-2027*

Hurdal kommune. (2025). *DGI-saker i kommunestyret i Hurdal kommune 2023 – 2025*

Hurdal kommune. (2025). *Kommunestyresak 22/90 Opprettelse av representantskap for Digitale Gardermoen kommunale oppgavefellesskap*

Hurdal kommune. (2025). Kommunestyresak 23/81 *Valg av representanter til representantskap og generalforsamling i eierselskaper 2023 – 2027*

Hurdal kommune. (2025). Kommunestyresak 23/99 *Representantskap og generalforsamling i eierselskaper – suppleringsvalg*

Nannestad kommune. (2025). *DGI-saker i kommunestyret i Nannestad kommune 2022 – 2025*

Nannestad kommune. (2025). *Svar på supplerende dokumentbestilling 27.3.2026 med kommunestyresak 23/117 Valg av representant og vararepresentant til representantskapet i DGI KO for perioden 2023 – 2027*

Nes kommune. (2025). *DGI-saker i kommunestyret og formannskapet i Nes kommune 2022 – 2025*

Dokumenter fra DGI KO

DGI. (2022). *Samarbeidsavtale for Digitale Gardermoen kommunalt oppgavefelleskap*

DGI. (2025). *Budsjett 2026 og økonomiplan 2026-2029. Vedtatt 25.09.2025*

DGI. (2025). *Innkallinger til representantskapsmøter og representantskapsprotokoller 2023 -2025*

DGI. (2025). *Innkallinger til styremøter og styreprotokoller 2023 -2025*

DGI. (udatert a). *Handlingsprogram 2026-2029 for DGI-samarbeidet - styringssignaler*

DGI. (udatert b). *Økonomi- og finansreglement DGI oppgavefelleskap*

DGI. (udatert c). *Styringsmodell for DGI-samarbeidet*

DGI. (udatert d). *Forslag til mandat for digitaliseringsteamet i kommunen*

DGI. (udatert e). *ROS-analyse av ny og gammel styringsmodell*

DGI. (udatert). *Svarbrev – Eierskapskontroll i DGI*

DGI. (udatert). *Notat Finansieringsmodell for digitale investeringer*

Advokatfirmaet Mageli. (2026). *Finansieringsmodell DGI*

DGI. (2026). *Svar fra styreleder og representantskapsleder 21.5.2026 - Spørsmål om signaturrett*

Svar på spørreskjemaer

Eidsvoll kommune. (16.4.2026). *Svar fra Representant for Eidsvoll kommune*

Hurdal kommune. (4.5.2026). *Svar fra representant for Hurdal kommune*

Nannestad kommune. (27.4.2026). *Svar fra representant for Nannestad kommune*

Nes kommune. (29.4.2026). *Svar fra representant for Nes kommune*

Intervjureferater

Representantskapets leder. (Intervju 6.5.2026). *Intervjureferat godkjent og verifisert 8.5.2026.*

Styrets leder. (Intervju 6.5.2026). *Intervjureferat godkjent og verifisert 21.5.2026.*

Kommunikasjon pr. e-post

Svar på supplerende dokumentbestilling til eierkommuner, datert 27.3.2026. *E-post fra eierstyringssekretariatet for kommunene i Gardermoregionen.*

Svar på spørsmål om signaturrett på vegne av representantskapsleder og styreleder, datert 21.5.2026. *E-post fra styreleder.*

OVERSIKT OVER TABELLER

Tabell 1 Valg av medlemmer til representantskap	7
Tabell 2 Styret i DGI	9
Tabell 3 Oversikt over vedtak av samarbeidsavtalen	10
Tabell 4 Krav til samarbeidsavtalens innhold	11
Tabell 5 Eierandel i DGI i henhold til selskapsavtale og brønnøysundregistrene	13
Tabell 6 Deltakerkommunenenes beregnede eierandel i DGI 2025 - 2026.....	14
Tabell 7 Oversikt over relevante styringsdokumenter.....	18
Tabell 8 Representantenes syn på eierstrategi, mål og forventninger	19
Tabell 9 Representantenes tilbakemelding på rutiner og praksis for rapportering.....	22
Tabell 10 Eierstyring til årsmelding, årsregnskap og økonomisk rapportering 2023 - 2025..	39

VEDLEGG 1 HØRINGSUTTALELSER

Eidsvoll kommunes eierrepresentant

Hei!

Dette er hva jeg har diskutert litt med de andre eierne i DGI.

Rapporten viser at DGI i hovedsak har en tydelig rolle- og ansvarsfordeling og at styringsstrukturen fungerer. Samtidig peker revisjonen på flere formelle forbedringspunkter knyttet til oppdatering av samarbeidsavtalen, eierstrategien og rapporteringsrutinene. Dette er forhold som eierkommunene og representantskapet bør følge opp for å styrke eierstyringen ytterligere.

Det er vel kun Nannestad som formelt har valgt og har dokumentasjon på at kommunestyret selv har valgt representant og vararepresentant til representantskapet.

Rapporten gir egentlig en gyllen anledning til å rydde opp i tre ting:

- oppdatere samarbeidsavtalen
- vedta ny selskapsspesifikk eierstrategi
- tydeliggjøre rapporteringskravene fra DGI

Det er ganske normale oppfølgingstiltak etter en eierskapskontroll.

Med vennlig hilsen

Nina Kristengård | Ordfører

tlf: 974 65 542 | eidsvoll.kommune.no | [Følg oss på Facebook](#)



EIDSVOLL
KOMMUNE

Hurdal kommunes eierrepresentant

Hei.

Jeg har ikke uttalelser til rapporten utover at det var bra å få avklart forholdene rapporten peker på.

God sommer til dere!

Vennlig hilsen

Paul Johan Moltzau

Ordfører

Tlf: 971 48 088/ e-post: Paul.Johan.Moltzau@hurdal.kommune.no



Hurdal kommune
www.hurdal.kommune.no

Nannestad kommunes eierrepresentant

Takker for en god og informativ rapport. Jeg har ingen endringer til rapporten og heller ikke noen tilføyelser å komme med.

Med vennlig hilsen

Christian Bendz
Ordfører

Telefon: 95 93 30 47
E-post: christian.bendz@nannestad.kommune.no
nannestad.kommune.no



Nes kommunes eierrepresentant

Hei,

Jeg har lest gjennom foreløpig rapport fra eierskapskontroll i DGI KO.

Jeg opplever at rapporten gir et balansert og korrekt bilde av dagens situasjon, og jeg har ingen kommentarer verken til faktadelen eller funn og anbefalinger.

Det vil være uproblematisk å stille seg bak anbefalinger når den tid kommer.

Mvh Tove

Tove Nyhus
Ordfører
Nes kommune

Mobil 922 35 616
www.nes.kommune.no



Digitale Gardermoen KO



Digitale Gardermoen KO
Kjetil Kokkim, styreleder
Kari Bech-Moen, administrerende direktør

Romerike Revisjon IKS
Laila Irene Stenseth

19. juni 2026

UTTALELSE TIL FORELØPIG RAPPORT – EIERSKAPSKONTROLL DIGITALE GARDERMOEN KO

Vi viser til oversendelse av foreløpig rapport «Eierskapskontroll Digitale Gardermoen KO» (juni 2026), med anmodning om uttalelse fra styret og daglig leder innen 22. juni 2026. Nedenfor følger vår uttalelse.

Til revisjonens konklusjoner og anbefalinger

Styret og daglig leder slutter seg til revisjonens konklusjoner på alle tre problemstillinger, og er enig i de funn og vurderinger som er lagt til grunn. Vi har ingen merknader til faktagrunnlaget i rapporten.

Vi støtter også revisjonens tre anbefalinger om at deltakerkommunene bør:

- sikre at samarbeidsavtalen oppdateres i samsvar med kommuneloven,
- sikre at kommunestyret i hver deltakerkommune treffer vedtak om valg av representantskapsmedlemmer og varamedlemmer til DGI, og
- sikre at det vedtas en selskapsspesifikk eierstrategi for DGI.

Styret og daglig leder vil bidra aktivt overfor deltakerkommunene og representantskapet for å følge opp disse anbefalingene.

Allerede igangsatte tiltak

Som det fremgår av rapporten, har styret over tid pekt på at rapporteringen fra DGI i for stor grad har vært innrettet mot økonomi, og at den i begrenset grad har gitt et helhetlig bilde av status og risiko knyttet til blant annet prosjektportefølje, gevinstrealisering og informasjonssikkerhet.

Styret og daglig leder har på denne bakgrunn allerede igangsatt arbeid med å innføre ikke-økonomiske styringsindikatorer (KPI-er) som skal inngå i en halvårlig rapportering til representantskapet og deltakerkommunene, i tillegg til den løpende økonomiske rapporteringen. Dette vil gi eierne et bedre og mer helhetlig grunnlag for oppfølging av DGI.

Plan for oppfølging av rapportens funn

Utover dette vil styret og daglig leder utarbeide en samlet plan for å følge opp de øvrige forholdene som er påpekt i rapporten, herunder oppdatering av samarbeidsavtalen, selskapsspesifikk eierstrategi og formalisering av rutiner for rapportering for øvrig. Planen vil bli utarbeidet i løpet av andre halvår 2026, i dialog med deltakerkommunene og representantskapet, med sikte på konkrete tiltak og en realistisk fremdrift for gjennomføring.



Styret og daglig leder vil holde representantskapet orientert om fremdriften i dette arbeidet.

Med vennlig hilsen

Kjetil Kokkim

Kjetil Kokkim, Styreleder,
Digitale Gardermoen KO

Kari Bech-Moen

Kari Bech-Moen, Daglig leder,
Digitale Gardermoen KO

VEDLEGG 2 KONTROLLKRITERIER

Rolle- og ansvarsfordeling

Kommuneloven § 19-3 fastsetter at oppgavefellesskapets øverste organ er representantskapet. Hver deltakerkommune skal ifølge bestemmelsen være representert med minst ett medlem i representantskapet og hvert kommunestyre velger selv sine medlemmer og minst like mange varamedlemmer. Hvis ikke noe annet er fastsatt i samarbeidsavtalen, velger representantskapet ifølge bestemmelsen selv sin leder og nestleder. Det presiseres at daglig leder i oppgavefellesskapet ikke kan være medlem av representantskapet (kommuneloven § 19-3).

Representantskapets medlemmer og varamedlemmer velges for fire år hvis ikke noe annet er fastsatt i samarbeidsavtalen. Den enkelte deltakeren kan selv når som helst ved nyvalg skifte ut de medlemmene og varamedlemmene som deltakeren selv har valgt. Nye medlemmer og varamedlemmer velges for resten av valgperioden (kommuneloven § 19-3).

Representantskapet kan opprette andre underordnede organer – for eksempel et styre – til å hjelpe seg med ledelsen av oppgavefellesskapet (NL note 1179). Representantskapet velger selv en leder, en nestleder og øvrige medlemmer og varamedlemmer til slike organer (jf. kommuneloven § 19-3).

Kommuneloven § 19-4 fastsetter at oppgavefellesskapet skal inngå en skriftlig samarbeidsavtale mellom alle deltakerkommunene. De enkelte kommunestyrene i alle deltakerkommunene skal selv vedta samarbeidsavtalen (kommuneloven § 19-4 fjerde ledd).

Samarbeidsavtalen skal ifølge kommuneloven § 19-4 fjerde ledd fastsette følgende:

- a) oppgavefellesskapets navn
- b) om oppgavefellesskapet er et eget rettssubjekt
- c) hvor mange medlemmer den enkelte deltakeren skal ha i representantskapet
- d) hvilke oppgaver og hvilken myndighet som er lagt til oppgavefellesskapet
- e) deltakernes innskuddsplikt og plikt til å yte andre bidrag til oppgavefellesskapet
- f) den enkelte deltakerens eierandel i oppgavefellesskapet og ansvarsandel for fellesskapets forpliktelser hvis ansvarsandelen avviker fra eierandelen
- g) om oppgavefellesskapet skal ha myndighet til å ta opp lån
- h) hva oppgavefellesskapet skal rapportere til deltakerne om
- i) hvordan deltakerne kan tre ut av oppgavefellesskapet
- j) hvordan oppgavefellesskapet skal oppløses, blant annet hvem som skal ha ansvaret for at oppgavefellesskapets arkiver blir oppbevart etter at oppgavefellesskapet er oppløst.

Kommuneloven § 26-1 fastslår at alle kommuner skal utarbeide en eiermelding. Det er kommunestyret selv som skal vedta denne. Eiermeldingen skal behandles minst en gang i valgperioden, men kan behandles oftere. Eiermeldingen skal blant annet inneholde kommunens prinsipper for eierstyring, en oversikt over selskaper mv. og kommunens formål med sine eierinteresser. Ifølge norsk lovkommentar (NL) fastslår bestemmelsen at det er kommunestyret som

har det overordnede ansvaret for de verdier og tjenester som forvaltes av virksomheter der kommunen er eier. Kommunestyret kan derfor ikke delegere myndigheten til å vedta Eiermeldinger til andre organer (NL note 1434).

Etter KS anbefalinger om eierskap, selskapsledelse og kontroll (2020), anbefaling nr. 4, bør Eiermeldingen være kommunisert og tilgjengelig, ikke bare for selskapets organer, men også for kommunens innbyggere. En Eiermelding vil ifølge anbefalingen sikre et grunnlag for nødvendige styringssignaler til selskapene og tydeliggjøre de folkevalgte ansvar.

Det kommer videre frem av anbefalingen at det bør utarbeides en felles Eiermelding med andre medeiere hvis kommunen er medeier i flere selskaper sammen med andre kommuner. En slik felles Eiermelding vil ifølge anbefalingen sikre felles føringer fra eierne der det er mulig.

Eiermelding Kommunene i Gardermoregionen (2025) er en felles Eiermelding for kommunene Eidsvoll, Gjerdrum, Hurdal, Nannestad, Nes og Ullensaker. Ullensaker kommune gikk ut av samarbeidet (DGI) 1. juli 2021, jf. Eiermelding (2025).

Ifølge Eiermeldingen punkt 2.5.1 skal Eierstrategiene blant annet bidra til å avklare roller, ansvar og myndighet for de styrende organer.

Følgende kontrollkriterier legges til grunn for problemstilling 1:

Problemstilling	Krav og forventninger
1. Hvordan er rolle- og ansvarsfordelingen mellom DGI og deltakerkommunene?	→ Oppgavefellesskapets representantskap og eventuelle øvrige styringsorganer skal være etablert, valgt og sammensatt i samsvar med kommuneloven § 19-3. → Det skal foreligge en skriftlig samarbeidsavtale som er vedtatt og utformet i samsvar med kommuneloven § 19-4. → Det bør foreligge en Eierstrategi som bidrar til å avklarer roller, ansvar og myndighet for styringsorganene.

Eierfastsatte mål og forventninger

I Eiermeldingen punkt 2.5.1 pekes det på at de selskapsspesifikke eierstrategiene gir uttrykk for kommunens mål med eierskapet og forventninger til selskapets virksomhet. Eierstrategiene supplerer øvrige prinsipper for eierstyring med retningslinjer som er tilpasset selskapenes egenart. Eierstrategiene skal blant annet danne grunnlag for selskapets utarbeidelse av virksomhets-/forretningsstrategier, og gjøre det lettere for styret å forvalte selskapet i tråd med eiernes interesser. Eierstrategiene skal også gjøre det lettere for kommunens representanter i eierorganene å stemme i tråd med kommunestyrets intensjon i saker som behandles av eierorganet.

Eiermeldingen punkt 2.11 peker videre på utfordringer knyttet til delt eierskap, særlig når det gjelder samordning av ulike eierinteresser. Det kommer herunder frem at felles eierstrategier er nyttig for å håndtere ulike synspunkter.

Det følger av Eiermeldingen punkt 2.5.1 at eierstrategiene bør vurderes årlig i den enkelte kommune og revideres ved behov. Eierne, styret og den daglige ledelsen har ansvar for å følge opp strategien innenfor de respektive ansvarsområdene. Styret skal realisere mål, krav og forventninger i eierstrategien. Eierne skal følge opp strategien overfor styret gjennom eierdialogen, det vil si gjennom eierorganet, eiermøter eller kontaktmøter.

I Eiermeldingen punkt 2.11 pekes det på at kommunen bør foreta løpende evalueringer av sitt eierskap. Vesentlige endringer i forhold som påvirker selskapene kan resultere i at kommunen må endre sin eierstrategi. I tillegg kan både motivet og målet med eierskapet ha endret seg over tid. Kommunen bør også evaluere dette i forbindelse med revideringen av eierstrategien for det enkelte selskap en gang i valgperioden. Det kommer også frem av Eiermeldingen punkt 2.11 at eierne bør jevnlig vurdere behovet for å revidere øvrige styringsdokumenter.

Følgende kontrollkriterier legges til grunn for problemstilling 2:

Problemstilling	Krav og forventninger
2. Er eierfastsatte mål og forventninger tydelige og samordnede?	→ Det bør foreligge felles selskapsspesifikk eierstrategi som tydelig angir mål med eierskapet og forventninger til DGI. → Relevante styringsdokumenter bør følges opp og vurderes jevnlig og oppdateres ved behov.

Rapportering

Det følger av kommuneloven § 19-4 fjerde ledd h, at samarbeidsavtalen skal fastsette hva oppgavefellesskapet skal rapportere til deltakerne om. Denne informasjonen skal være grunnlaget for deltakerkommunenes kontroll med virksomheten til oppgavefellesskapet (jf. NL note 1162).

Etter kommuneloven § 25-1 skal kommunen ha en systematisk internkontroll med administrasjonens virksomhet, herunder nødvendige rutiner og prosedyrer, samt evaluering og forbedring ved behov.

I Veileder om interkommunalt samarbeid etter reglene i kommuneloven (2023) legger Kommunal- og distriktsdepartementet til grunn at kommunedirektørens ansvar for å følge opp interkommunale samarbeid gjelder uavhengig av organisasjonsform, og at dette blant annet omfatter rutiner og prosedyrer for å følge med på at samarbeidsavtalen blir fulgt. Tilsvarende kommer frem av Veileder om kommunelovens internkontrollbestemmelser (2021), hvor det fremheves at kommunedirektøren har ansvar for å følge opp interkommunale samarbeid som del av internkontrollen.

Dette underbygger at det bør foreligge nødvendige rutiner og prosedyrer for rapportering fra oppgavefellesskapet til deltakerkommunene, slik at kommunen som eier har et forsvarlig informasjonsgrunnlag for sin oppfølging av samarbeidet.

Følgende kontrollkriterier legges til grunn for problemstilling 3:

Problemstilling	Krav og forventninger
3. Hvilke rutiner og praksis er etablert for rapportering fra DGI?	→ Det skal komme frem av samarbeidsavtalen hva DGI skal rapportere til deltakerkommunene om. → Det bør foreligge nødvendige rutiner og prosedyrer for rapportering fra DGI til deltakerkommunene.

VEDLEGG 3 RAPPORTERING DELTAKERKOMMUNER

Tabell 10 Eierstyring til årsmelding, årsregnskap og økonomisk rapportering 2023 - 2025

Dato og saksnr. Representantskap	Type	Deltakerkommune	Dato og saksnr. ¹⁵
22.6.2023 PS 23/03	Årsmelding og årsregnskap 2022	Eidsvoll kommune	20.6.2023 K-sak 23/65
		Gjerdrum kommune	14.6.2023 K-sak 23/74
		Hurdal kommune	14.6.2023 K-sak 23/40
		Nannestad kommune	13.6.2023 K-sak 23/54
		Nes kommune	13.6.2023 F-sak 23/117
9.11.2023 PS 23/08	Økonomisk rapportering 2. tertial 2023	Eidsvoll kommune	7.11.2023 K-sak 23/102
		Gjerdrum kommune	Ikke lagt frem
		Hurdal kommune	8.11.2023 K-sak 23/103
		Nannestad kommune	8.11.2023 F-sak 23/134
		Nes kommune	30.10.2023 F-sak 23/170
20.6.2024 PS 24/02	Årsmelding og årsregnskap 2023	Eidsvoll kommune	11.6.2024 K-sak 24/68
		Gjerdrum kommune	12.6.2024 K-sak 24/89
		Hurdal kommune	29.5.2024 K-sak 24/87
		Nannestad kommune	12.6.2024 F-sak 24/60
		Nes kommune	Ikke lagt frem
10.6.2025 PS 24/02	Årsmelding og årsregnskap 2024	Eidsvoll kommune	Ikke lagt frem
		Gjerdrum kommune	18.6.2025 K-sak 24/116
		Hurdal kommune	11.6.2025 K-sak 25/38
		Nannestad kommune	12.6.2025 F-sak 25/68
		Nes kommune	10.6.2025 F-sak 25/116

¹⁵ Behandlet i kommunestyre eller organ med delegert myndighet.

Dato og saksnr. Representantskap	Type	Deltakerkommune	Dato og saksnr. ¹⁵
19.9.2025 PS 25/16	Økonomisk rapportering 2. tertial 2025 ¹⁶	Eidsvoll kommune	16.9.2025 K-sak 25/110
		Gjerdrum kommune	17.9.2025 K-sak 25/113
		Hurdal kommune	11.9.2025 K-sak 25/51
		Nannestad kommune	17.9.2025 F-sak 25/84
		Nes kommune	16.9.2025 F-sak 25/116

Tabellen viser at deltakerkommunene, som hovedregel har behandlet og gitt eierstyringssignaler til representanten i forkant av behandling av årsmelding og årsregnskap. Videre viser tabellen at DGI har utarbeidet økonomisk rapportering for 2. tertial i 2023 og 2025 og at kommunestyret i deltakerkommunene har behandlet og gitt eierstyringssignaler til representanten i forkant av behandling i representantskapet.

¹⁶ Alle deltakerkommunene nevner at eierrepresentanten skal bidra til at budsjett 2026 skal vedtas. Økonomisk rapportering 2. tertial 2025 er ikke nevnt spesifikt. I øvrige saker stiller representanten med åpent mandat.